

**Таблица предложений по поправкам к проекту федерального закона № 788111-6  
«Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»**

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
1.	<p><b>Положение в Законопроекте отсутствует.</b></p>	<p><b>Дополнить статью 7 Законопроекта частью 13 в следующей редакции:</b> «13. Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой».</p>	<p><b>Часть 13 статьи 7 Законопроекта:</b> «13. Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой».</p>	<p>Поправка законодательно закрепляет признаваемый российской и зарубежной доктриной и судебной практикой подход, согласно которому третейское (арбитражное) соглашение является преимущественно процессуальной сделкой, которая будучи включенной в договор автономна от его материально-правовых условий.</p>
2.	<p><b>Положение в Законопроекте отсутствует.</b></p>	<p><b>Дополнить статью 7 Законопроекта частью 14 в следующей редакции:</b> «14. В случае, когда условия арбитражного соглашения полностью определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных</p>	<p><b>Часть 14 статьи 7 Законопроекта:</b> «14. В случае, когда условия арбитражного соглашения полностью определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что данная норма корреспондирует новой редакции части 2 и 3 ст. 428 ГК РФ. Одновременно предлагаемая поправка призвана обеспечить баланс</p>

		<p>возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания, в результате чего определившая условия арбитражного соглашения сторона приобретает явные преимущества перед другой стороной, любая из сторон арбитражного соглашения до предъявления иска другой стороной в третейский суд, вправе обратиться в компетентный суд с исковым требованием о признании арбитражного соглашения неисполнимым.</p>	<p>поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания, в результате чего определившая условия арбитражного соглашения сторона приобретает явные преимущества перед другой стороной, любая из сторон арбитражного соглашения до предъявления иска другой стороной в третейский суд, вправе обратиться в компетентный суд с исковым требованием о признании арбитражного соглашения неисполнимым.</p>	<p>интересов сторон, ограничивая срок выражения несогласия с разрешением спора в выбранном третейском суде с тем, чтобы исключить недобросовестность сторон, пытающихся оспаривать арбитражное соглашение только после того как к ним предъявлен иск.</p>
3.	<p><b>Положение в Законопроекте отсутствует.</b></p>	<p><b>Дополнить статью 7 Законопроекта частью 15 в следующей редакции:</b> «15. Арбитражное соглашение о разрешении споров, вытекающих из договора с участием потребителя, может быть признано неисполнимым, если после возникновения оснований для предъявления иска в третейский суд потребитель не подтвердил свое волеизъявление на разрешение</p>	<p><b>Часть 15 статьи 7 Законопроекта:</b> «15. Арбитражное соглашение о разрешении споров из договора с участием потребителя, может быть признано неисполнимым, если после возникновения оснований для предъявления иска в третейский суд потребитель не подтвердил свое волеизъявление на разрешение спора в третейском суде».</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что данное положение направлено на законодательное закрепление подходов Верховного Суда Российской Федерации (см. Обзор за 4 квартал 2011 года), в котором была подтверждена возможность включения в договор, в</p>

		спора в третейском суде».		котором одной из сторон является гражданин-потребитель, третейского соглашения на условиях, обеспечивающих гарантию прав потребителя.
4.	<p><b>Пункт 1 части 3 статьи 11 Законопроекта:</b></p> <p>1)при арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона избирает одного арбитра, и два назначенных таким образом арбитра избирают третьего арбитра. Если сторона не изберет арбитра в течение <b>одного месяца</b> по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение <b>одного месяца</b> с момента их избрания не договорятся об избрании третьего арбитра, по заявлению любой стороны <b>назначение</b></p>	<p><b>Пункт 1 части 3 статьи 11 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b></p> <p>1) при формировании состава арбитража, в постоянно действующем арбитражном учреждении, состоящего из трёх арбитров, каждая сторона избирает одного арбитра и два избранных таким образом арбитра избирают третьего арбитра.</p> <p>Если одна из сторон не изберет арбитра в течение 10 дней после получения предложения об этом от другой стороны или от постоянно действующего арбитражного учреждения или два избранных арбитра в течение пяти дней после их избрания и получения об этом уведомления от постоянно действующего арбитражного</p>	<p><b>Пункт 1 части 3 статьи 11 Законопроекта:</b></p> <p>1) При формировании состава арбитража, в постоянно действующем арбитражном учреждении, состоящего из трёх арбитров, каждая сторона избирает одного арбитра и два избранных таким образом арбитра избирают третьего арбитра.</p> <p>Если одна из сторон не изберет арбитра в течение 10 дней после получения предложения об этом от другой стороны или от постоянно действующего арбитражного учреждения или два избранных арбитра в течение пяти дней после их избрания и получения об этом уведомления от постоянно действующего</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что назначение арбитра государственным судом явно не соответствует договорной природе арбитража (третейского суда) и мировой практике формировании состава арбитража. Поэтому назначающий орган в третейском суде должен быть не государственным, а формироваться в рамках принципов института гражданского общества, к которым относится третейский суд.</p> <p>Более того, по смыслу</p>

<p><b>производится компетентным судом.</b></p>	<p>учреждения, не изберут третьего арбитра, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, сформированным в соответствии с настоящим Федеральным законом, большинством в 2/3 голосов всех членов этого органа.</p>	<p>арбитражного учреждения, не изберут третьего арбитра, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, сформированным в соответствии с настоящим Федеральным законом, большинством в 2/3 голосов всех членов этого органа.</p>	<p>Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958г.) формирование состава арбитража государственным судом может привести к серьезным проблемам при приведении в исполнение решения этих арбитров за рубежом.</p> <p>Кроме того длительные сроки избрания арбитров, в общем - два месяца, немотивированно удлиняют процедуру разрешения спора в третейском суде, в связи с чем интерес предпринимателей к третейскому разбирательству будет утрачен.</p>
--	--	---	--

<p>5. <b>Пункт 2 части 3 статьи 11 Законопроекта:</b> 2) при арбитраже с единоличным арбитром, если стороны не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится компетентным судом.</p>	<p><b>Пункт 2 части 3 статьи 11 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b> 2)если спор подлежит разрешению в постоянно действующем арбитражном учреждении, арбитром единолично и после обращения одной стороны к другой или после обращения к сторонам постоянно действующего арбитражного учреждения с предложением об избрании арбитра, стороны в течение 10 дней не выберут арбитра, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, сформированным в соответствии с настоящим Федеральным законом, большинством в 2/3 голосов всех членов этого органа.</p>	<p><b>Пункт 2 части 3 статьи 11 Законопроекта:</b> 2)Если спор подлежит разрешению в постоянно действующем арбитражном учреждении, арбитром единолично и после обращения одной стороны к другой или после обращения к сторонам постоянно действующего арбитражного учреждения с предложением об избрании арбитра, стороны в течение 10 дней не выберут арбитра, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, сформированным в соответствии с настоящим Федеральным законом, большинством в 2/3 голосов всех членов этого органа.</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что назначение арбитра государственным судом явно не соответствует договорной природе арбитража (третейского суда) и мировой практике формировании состава арбитража. Поэтому назначающий орган в третейском суде должен быть не государственным, а формироваться в рамках принципов института гражданского общества, к которым относится третейский суд. Кроме того отсутствие предельного срока для избрания сторонами единоличного арбитра немотивированно удлиняет процедуру разрешения спора в третейском суде.</p>
--	--	--	---

6.	<p><b>Часть 4 статьи 11 Законопроекта:</b></p> <p>4. Если при процедуре избрания (назначения) арбитров, согласованной сторонами, одна из сторон не соблюдает такую процедуру, или стороны или два арбитра не могут достичь соглашения в соответствии с такой процедурой, или третье лицо, включая постоянно действующее арбитражное учреждение, не выполняет какую-либо функцию, возложенную на него в соответствии с такой процедурой, любая сторона может просить компетентный суд принять необходимые меры с учетом согласованной сторонами процедуры избрания (назначения), если только соглашение о процедуре</p>	<p><b>Часть 4 статьи 11 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b></p> <p>4.В постоянно действующем арбитражном учреждении формирование коллегиального назначающего органа производится в следующем порядке:</p> <p>1) коллегиальный назначающий орган избирается в количестве не менее пяти человек, из состава физических лиц, включенных в список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>2) коллегиальный назначающий орган избирается, лицами, включенными в список арбитров постоянно действующего арбитражного, большинством более чем в 2/3 голосов, сроком не более чем на три года;</p> <p>3) физическое лицо не может быть избрано членом коллегиального назначающего органа постоянно действующего арбитражного учреждения более двух раз подряд, а также, если между ним и юридическим лицом, создавшим</p>	<p><b>Часть 4 статьи 11 Законопроекта:</b></p> <p>4.В постоянно действующем арбитражном учреждении формирование коллегиального назначающего органа производится в следующем порядке:</p> <p>1)коллегиальный назначающий орган избирается в количестве не менее пяти человек, из состава физических лиц, включенных в список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>2)коллегиальный назначающий орган избирается, лицами, включенными в список арбитров постоянно действующего арбитражного, большинством более чем в 2/3 голосов, сроком не более чем на три года;</p> <p>3) физическое лицо не может быть избрано членом коллегиального назначающего органа постоянно действующего арбитражного учреждения более двух раз подряд, а также, если</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что назначение арбитра государственным судом явно не соответствует договорной природе арбитража (третейского суда) и мировой практике формировании состава арбитража.</p> <p>Более того, конструкция, назначения арбитра государственным судом с последующей легализацией решения этого арбитра, тем же гос. судом вызывает много вопросов, в том числе и негативного характера.</p> <p>Вместе с тем в целях исключения негативных явлений при назначении арбитров, но в рамках принципов формирования институтов гражданского общества, назначение арбитров, в случае их не избрания, предлагается производить, в постоянно действующем арбитражном</p>

	<p>избрания (назначения) не предусматривает иных способов обеспечения назначения. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения данного вопроса судом (если стороны своим прямым соглашением исключили такую возможность, то в указанных случаях арбитраж прекращается, и этот спор может быть передан на разрешение компетентного суда).</p>	<p>постоянно действующее арбитражное учреждение существует аффилированность. Если назначающий орган постоянно действующего арбитражного учреждения, в разумный срок не выполняет какую-либо функцию, возложенную на него в соответствии с процедурой назначения арбитров, то в указанных случаях арбитраж прекращается, и соответствующий спор может быть передан на разрешение в компетентный суд.</p>	<p>между ним и юридическим лицом, создавшим постоянно действующее арбитражное учреждение, существует аффилированность. Если назначающий орган постоянно действующего арбитражного учреждения, в разумный срок не выполняет какую-либо функцию, возложенную на него в соответствии с процедурой назначения арбитров, то в указанных случаях арбитраж прекращается, и соответствующий спор может быть передан на разрешение в компетентный суд.</p>	<p>учреждении, коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, который формируется на выборной основе. При этом компетентный суд при приведении в исполнение решения третейского суда (арбитража) обладает достаточной возможностью проконтролировать процесс формирования состава арбитров с целью исключения негативных факторов в этом вопросе.</p>
7.	<p><b>Часть 5 статьи 11 Законопроекта:</b> 5. При назначении арбитра компетентный</p>	<p><b>Часть 5 статьи 11 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b> 5. В третейском суде для разрешения конкретного спора</p>	<p><b>Часть 5 статьи 11 Законопроекта:</b> 5. В третейском суде для разрешения конкретного спора</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что назначение третейских судей компетентным судом противоречит природе</p>

<p>суд учитывает любые требования, предъявляемые к арбитру соглашением сторон, и такие соображения, которые могут обеспечить назначение независимого и беспристрастного арбитра.</p>	<p>формирование состава третейского суда производится в порядке, согласованном сторонами, который должен соответствовать следующим обязательным правилам:</p> <p>1) При формировании состава третейского суда, состоящего из трех третейских судей, каждая сторона избирает одного третейского судью, а два избранных таким образом третейских судьи избирают третьего третейского судью.</p> <p>Если одна из сторон не избирает третейского судью в течение 10 дней после получения просьбы об этом от другой стороны или два избранных третейских судьи в течение 10 дней после их избрания и получения уведомления об этом от сторон, не избирают третьего третейского судью, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, которое указано в третейском соглашении об</p>	<p>формирование состава третейского суда производится в порядке, согласованном сторонами, который должен соответствовать следующим обязательным правилам:</p> <p>1) При формировании состава третейского суда, состоящего из трех третейских судей, каждая сторона избирает одного третейского судью, а два избранных таким образом третейских судьи избирают третьего третейского судью.</p> <p>Если одна из сторон не избирает третейского судью в течение 10 дней после получения просьбы об этом от другой стороны или два избранных третейских судьи в течение 10 дней после их избрания и получения уведомления об этом от сторон, не избирают третьего третейского судью, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения,</p>	<p>третейского разбирательства и более того приводит к его огосударствлению,</p> <p>Вместе с тем процедура назначения арбитров (третейских судей) в третейском суде (ad hoc) для разрешения конкретного спора в законопроекте специально не урегулирована со ссылкой на то, что функции назначающего органа во всех случаях выполняет компетентный суд.</p> <p>Однако, назначение третейских судей (арбитров) компетентным судом противоречит природе третейского разбирательства.</p> <p>Процедура формирования состава третейского суда в третейском суде (ad hoc) имеет серьезные отличия от соответствующей процедуры в постоянно действующем арбитражном учреждении, т.к. в</p>
--	--	---	--



	<p>образовании третейского суда для разрешения конкретного спора, как назначающий орган.</p> <p>2) Если по соглашению сторон спор подлежит разрешению третейским судьей единолично и после обращения одной стороны к другой с предложением об избрании третейского судьи стороны в течение 10 дней не избирают третейского судью, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, которое указано в третейском соглашении, как назначающий орган.</p> <p>3) Если в третейском соглашении об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора не определен, назначающий орган, либо если назначающий орган, указанный в третейском соглашении, не назначил третейского судью в течение 10 дней с момента обращения к нему сторон, либо одной из сторон, то в случае не избрания сторонами</p>	<p>которое указано в третейском соглашении, об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора, как назначающий орган.</p> <p>2) Если по соглашению сторон спор подлежит разрешению третейским судьей единолично и после обращения одной стороны к другой с предложением об избрании третейского судьи стороны в течение 10 дней не избирают третейского судью, то соответствующее назначение производится коллегиальным назначающим органом постоянно действующего арбитражного учреждения, которое указано в третейском соглашении, как назначающий орган.</p> <p>3) Если в третейском соглашении об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора не определен, назначающий орган, либо если назначающий орган, указанный в третейском соглашении, не назначил третейского судью в</p>	<p>третейском суде (ad hoc) эта процедура регулируется исключительно третейским соглашением без ссылок на списки арбитров и на регламент.</p> <p>Поэтому указанная процедура должны быть урегулирована в законе отдельно (специально), что и сделано в поправке</p>
--	--	---	---

		третейских судей, третейское соглашение считается неисполнимым, третейское разбирательство прекращается, и спор может быть передан для разрешения в компетентный суд.	течение 10 дней с момента обращения к нему сторон, либо одной из сторон, то в случае не избрания сторонами третейских судей, третейское соглашение считается неисполнимым, третейское разбирательство прекращается, и спор может быть передан для разрешения в компетентный суд.	
8.	<p><b>Часть 3 статьи 13 Законопроекта:</b></p> <p>3. Если заявление об отводе при применении любой процедуры, согласованной сторонами, или процедуры, предусмотренной частью 2 настоящей статьи, не удовлетворено, сторона, заявляющая отвод, может в течение одного месяца по получении уведомления о решении об отклонении отвода подать заявление в компетентный суд об</p>	<p><b>Часть 3 статьи 13 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p><b>Часть 3 статьи 13 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p>Поправка обусловлена тем, что вмешательство государственного суда в процедуру формирования состава третейского суда (арбитража) является недопустимым, поскольку приводит к огосударствлению третейского суда, а, следовательно, значительно уменьшает привлекательность российского арбитража, как места разрешения экономических споров.</p> <p>Боле того рассмотрение государственным судом</p>

удовлетворении отвода. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения данного вопроса судом. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду, включая арбитра, которому заявлен отвод, продолжать арбитраж и принять арбитражное решение

вопроса об отводе арбитра в том время когда арбитрам уже принято решение, безусловно, ведет к неразберихе и ставит под сомнение обязательность арбитражного решения, как она определена в ст.38 Законопроекта.

Следует также отметить, что в частях 3-6 статьи 47 Законопроекта указано, что в постоянно действующем арбитражном учреждении решение вопросов связанных с отводами и прекращением полномочий арбитров отнесено к компетенции комитета по назначениям, а не к компетенции государственного суда, что соответствует природе третейского разбирательства.

<p>9. <b>Часть 1 статьи 44 Законопроекта:</b>  1.В Российской Федерации, постоянно действующие арбитражные учреждения создаются <b>при некоммерческих организациях.</b>  Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при <b>условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, разрешения</b> на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, <b>выдаваемого Правительством Российской Федерации</b> в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи. Международный коммерческий</p>	<p><b>Часть 1 статьи 44 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b>  1.В Российской Федерации могут создаваться, постоянно действующие арбитражные учреждения.  Постоянно действующие арбитражные учреждения действуют при юридическом лице или при юридических лицах, создавших их.  Постоянно действующие арбитражные учреждения создаются либо одним юридическим лицом, либо несколькими юридическими лицами, заключившими между собой соглашение о создании постоянно действующего арбитражного учреждения, если эти юридические лица отвечают требованиям настоящего федерального закона.  Постоянно действующие арбитражные учреждения могут создаваться следующими юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, если это не</p>	<p><b>Часть 1 статьи 44 Законопроекта:</b>  1.В Российской Федерации могут создаваться, постоянно действующие арбитражные учреждения.  Постоянно действующие арбитражные учреждения действуют при юридическом лице или при юридических лицах, создавших их.  Постоянно действующие арбитражные учреждения создаются либо одним юридическим лицом, либо несколькими юридическими лицами, заключившими между собой соглашение о создании постоянно действующего арбитражного учреждения, если эти юридические лица отвечают требованиям настоящего федерального закона.  Постоянно действующие арбитражные учреждения могут создаваться следующими юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, если это</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что в части 1 ст. 44 Законопроекта предусматривается, что в Российской Федерации, постоянно действующие арбитражные учреждения могут создаваться только при некоммерческих организациях.  Тем самым безосновательно дискриминируется многолетний позитивный опыт работы постоянно действующих третейских судов при крупнейших хозяйственных холдингах России, что, безусловно, не способствует, ни развитию третейского разбирательства, ни эффективной борьбе с негативными явлениями.  В Законопроекте также предусматривается, что для создания и деятельности постоянно действующих арбитражных учреждений необходимо получить</p>
---	---	--	---

<p>арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации осуществляют функции постоянно действующего арбитражного учреждения без получения указанного разрешения.</p>	<p>противоречит настоящему федеральному закону и соответствует их уставным целям и задачам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ассоциациями (союзами), если они осуществляют деятельность не менее пяти лет;</li> <li>- некоммерческими унитарными организациями или некоммерческими партнерствами, если они осуществляют деятельность не менее пяти лет;</li> <li>- торгово-промышленными палатами;</li> <li>- организаторами торговли, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах»;</li> <li>- публичными (открытыми) акционерными обществами, а также государственными корпорациями, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации, если они осуществляют деятельность не менее пяти лет.</li> </ul> <p>По решению (соглашению) юридических лиц, создавших</p>	<p>не противоречит настоящему федеральному закону и соответствует их уставным целям и задачам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ассоциациями (союзами), если они осуществляют деятельность не менее пяти лет;</li> <li>- некоммерческими унитарными организациями или некоммерческими партнерствами, если они осуществляют деятельность не менее пяти лет;</li> <li>- торгово-промышленными палатами;</li> <li>- организаторами торговли, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах»;</li> <li>- публичными (открытыми) акционерными обществами, а также государственными корпорациями, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации, если они осуществляют деятельность не менее пяти лет.</li> </ul>	<p>разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации.</p> <p>Чрезмерная зависимость постоянно действующего арбитражного учреждения от государства, разумно должна предполагать и соответствующую ответственность государства, т.е. полную подконтрольность государству.</p> <p>Трудно предположить, что предприниматели будут в большей степени доверять третейским судам, которые полностью контролируются государством, по сути «государственным третейским судам».</p> <p>Огосударствление третейского разбирательства может привести к тому, что оно останется только на бумаге, что значительно увеличит судебную нагрузку на государственные суды.</p> <p>Более того, по смыслу</p>
---	---	--	--

	<p>постоянно действующее арбитражное учреждение, могут быть образованы региональные присутствия постоянного действующего арбитражного учреждения, расположенные вне его места нахождения и осуществляющие всего функции.</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение считается созданным и может осуществлять деятельность, если его наименование, соответствует требованиям настоящего Федерального закона и когда юридические лица, создавшие постоянно действующее арбитражное учреждение:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) приняли письменное решение или заключили соглашение о создании постоянно действующего арбитражного учреждения;</li> <li>2) утвердили положение о постоянно действующем арбитражном учреждении;</li> <li>3) утвердили регламент разрешения споров в постоянно действующем арбитражном учреждении;</li> </ol>	<p>По решению (соглашению) юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, могут быть образованы региональные присутствия постоянного действующего арбитражного учреждения, расположенные вне его места нахождения и осуществляющие всего функции.</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение считается созданным и может осуществлять деятельность, если его наименование, соответствует требованиям настоящего Федерального закона и когда юридические лица, создавшие постоянно действующее арбитражное учреждение:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) приняли письменное решение или заключили соглашение о создании постоянно действующего арбитражного учреждения;</li> <li>2) утвердили положение о постоянно действующем арбитражном учреждении;</li> <li>3) утвердили регламент</li> </ol>	<p>Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958г.)</p> <p>огосударствление арбитража может привести к серьезным проблемам при приведении в исполнение решения этого арбитража за рубежом.</p> <p>Такой подход, безусловно, не соответствует Конституции Российской Федерации, направлен на дискредитацию российской юрисдикции, как места третейского разрешения предпринимательских споров, в том числе и международных.</p> <p>Законодательное закрепление зависимости третейских судов от органов федеральной исполнительной власти, безусловно, вызовет недоверие к российским третейским судам (включая</p>
--	---	--	---

	<p>4) утвердили список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, который может иметь обязательный или рекомендательный характер;</p> <p>5) создали и зарегистрировали в сети «Интернет» сайт постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>6) направили в Верховный Суд Российской Федерации, способом, предусматривающим фиксацию доставки, на бумажном носителе и в электронном виде, следующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- оригиналы или нотариально заверенные копии документов о создании постоянно действующего арбитражного учреждения;</li> <li>- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, которая должна быть получена не ранее чем за тридцать дней до дня</li> </ul>	<p>разрешения споров в постоянно действующем арбитражном учреждении;</p> <p>4) утвердили список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, который может иметь обязательный или рекомендательный характер;</p> <p>5) создали и зарегистрировали в сети «Интернет» сайт постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>6) направили в Верховный Суд Российской Федерации, способом, предусматривающим фиксацию доставки, на бумажном носителе и в электронном виде, следующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- оригиналы или нотариально заверенные копии документов о создании постоянно действующего арбитражного учреждения;</li> <li>- выписку из Единого государственного реестра юридических лиц с указанием сведений о месте нахождения</li> </ul>	<p>МКАС и МАК при ТПП РФ), как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнеров, которые, используя данное обстоятельство, смогут успешно настаивать на включение во внутренние и внешнеэкономические контракты, особенно с участием российских госкомпаний, оговорок о разрешении споров за границей, в зарубежных арбитражах, решения которых по конкретным делам могут быть политически мотивированы.</p> <p>Следует также отметить, что указанные в законопроекте основания для выдачи разрешения не прозрачны, содержат обтекаемые и абстрактные формулировки, что позволит органам исполнительной власти, при выполнении указанных функций, действовать по своему</p>
--	---	---	---

	<p>направления документов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- копию устава юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение;</li> <li>- документ, свидетельствующий о предоставлении постоянно действующему арбитражному учреждению и его региональным присутствиям, при их наличии, помещения для целей выполнения возложенных на него функций;</li> <li>- сведения об интернет-сайте, постоянно действующего арбитражного учреждения, со ссылкой на домен, зарегистрированный в Российской Федерации на юридическое лицо, создавшее постоянно действующее арбитражное учреждение;</li> <li>- доказательства направления в Минюст России или его территориальные органы, способом предусматривающим фиксацию доставки, на бумажном носителе и в электронном виде оригиналов или нотариально заверенных копий документов, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 настоящей статьи.</li> </ul> <p>Изменения или дополнения,</p>	<p>юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, которая должна быть получена не ранее чем за тридцать дней до дня направления документов;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- копию устава юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение;</li> <li>- документ, свидетельствующий о предоставлении постоянно действующему арбитражному учреждению и его региональным присутствиям, при их наличии, помещения для целей выполнения возложенных на него функций;</li> <li>- сведения об интернет-сайте, постоянно действующего арбитражного учреждения, со ссылкой на домен, зарегистрированный в Российской Федерации на юридическое лицо, создавшее постоянно действующее арбитражное учреждение;</li> <li>- доказательства направления в Минюст России или его</li> </ul>	<p>субъективному усмотрению. Такой способ регулирования, выходит за рамки антикоррупционных требований, которые, безусловно, должны учитываться.</p> <p>Более того, избыточный контроль органов федеральной исполнительной власти за деятельностью третейских судов, влечет неоправданное увеличение и бюджетных расходов, направляемых на выполнение этих функций.</p> <p>Так выполнение Правительством РФ и федеральными органами исполнительной власти функций по выдаче разрешений (лицензированию) третейских судов, а также дальнейших контрольных функций, не может осуществляться этими органами без бюджетного финансирования.</p>
--	--	--	---



	<p>вносимые в документы указанные в пунктах 1 - 4 части 1 настоящей статьи, вступают в силу в порядке, установленном настоящим пунктом.</p> <p>Верховный Суд Российской Федерации ведет Единый реестр постоянно действующих третейских судов, образованных в Российской Федерации (далее - Реестр) и вносит в него информацию в соответствии с настоящим Федеральным законом.</p> <p>Сведения, содержащиеся в Реестре, являются открытыми и общедоступными, носят информационный характер и не являются юридическим актом признания и подтверждения государством факта образования или прекращения деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p>территориальные органы, способом предусматривающим фиксацию доставки, на бумажном носителе и в электронном виде оригиналов или нотариально заверенных копий документов, указанных в пунктах 1 - 4 части 1 настоящей статьи.</p> <p>Изменения или дополнения, вносимые в документы указанные в пунктах 1 - 4 части 1 настоящей статьи, вступают в силу в порядке, установленном настоящим пунктом.</p> <p>Верховный Суд Российской Федерации ведет Единый реестр постоянно действующих третейских судов, образованных в Российской Федерации (далее - Реестр) и вносит в него информацию в соответствии с настоящим Федеральным законом.</p> <p>Сведения, содержащиеся в Реестре, являются открытыми и общедоступными, носят информационный характер и не являются юридическим актом</p>	<p>При этом в ФЭО к законопроекту разработчики указывают на то, что бюджетное финансирование для выполнения вышеуказанных функций не понадобится.</p> <p>Защита от недобросовестных проявлений в деятельности третейских судов может эффективно осуществляться и без чрезмерно избыточного контроля со стороны государства, а также без увеличения бюджетных расходов, путем предложенного в поправках совершенствования уже существующих процедур судебного контроля в этой сфере, включая, при необходимости, процессуальное закрепление механизма ликвидации постоянно действующего арбитражного учреждения, но только в судебном порядке.</p>
--	---	--	---

			<p>признания и подтверждения государством факта образования или прекращения деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p>Представляется обоснованным сохранение полномочий по учету постоянно действующих третейских судов за органами государственного правосудия с одновременным совершенствованием механизма реализации этих полномочий.</p> <p>Вместе с тем, указанные полномочия целесообразно передать из нижестоящих судов, которые в настоящее время ведут учет третейских судов, Верховному Суду Российской Федерации с возможностью создания и ведения Единого федерального реестра третейских судов, создаваемого в уведомительном порядке, представляющего собой регулярно актуализируемую открытую электронную базу данных, включающую сведения обо всех постоянно</p>
--	--	--	--	---

				действующих третейских судах, созданных в России. Данные из этого реестра могли бы оперативно использоваться судьями при выполнении ими функций контроля в отношении третейских судов (и третейских решений), а также участниками гражданского оборота при заключении третейских соглашений.
10.	<b>Часть 4 статьи 44 Законопроекта:</b> 4.Разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом выдается Правительством Российской Федерации в установленном им порядке.	<b>Часть 4 статьи 44 Законопроекта дополнить следующей фразой:</b> «иностранному арбитражному учреждению»	<b>Часть 4 статьи 44 Законопроекта:</b> 4.Разрешение иностранному арбитражному учреждению на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом выдается Правительством Российской Федерации в установленном им порядке.	Поправка обусловлена тем, что российским постоянно действующим арбитражным учреждениям созданным юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, получать разрешение Правительства РФ на осуществление функций арбитража (третейского суда) нет необходимости, да и это противоречит здравому смыслу. Однако для иностранных

				арбитражных учреждений соблюдение такой процедуры возможно и допустимо.
11.	<p><b>Часть 5 статьи 44 Законопроекта:</b> 5.Решение о выдаче некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или об отказе в выдаче такого разрешения принимается по результатам анализа выполнения следующих требований:</p> <p>1) соответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям настоящего</p>	<p><b>Часть 5 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p><b>Часть 5 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p>Поправка обусловлена тем, что необходимость российским арбитражным учреждениям получать разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации, ведет к огосударствлению третейского разбирательства, а также к тому, что оно останется только на бумаге, что значительно увеличит судебную нагрузку на государственные суды.</p> <p>Такой подход, безусловно, не соответствует и Конституции Российской Федерации, направлен на дискредитацию российской юрисдикции, как места третейского разрешения предпринимательских споров, в том числе и</p>

<p>Федерального закона;  2) наличие у постоянно действующего арбитражного учреждения рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона;  3) достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях (участниках);  4) деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения будет способствовать более широкому применению в Российской Федерации</p>			<p>международных.  Законодательное закрепление зависимости третейских судов от органов федеральной исполнительной власти, безусловно, вызовет недоверие к российским третейским судам (включая МКАС и МАК при ТПП РФ), как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнеров, которые, используя данное обстоятельство, смогут успешно настаивать на включение во внутренние и внешнеэкономические контракты, особенно с участием российских госкомпаний, оговорок о разрешении споров за границей, в зарубежных арбитражах, решения которых по конкретным делам могут быть политически мотивированы.  Следует также отметить, что указанные в</p>
--	--	--	---

<p>арбитража, укреплению законности, становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию этики делового оборота;</p> <p>5) наличие у арбитров, давших согласие на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, высокого профессионального авторитета в юридическом сообществе;</p> <p>6) наличие репутации у некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаба и (или) характера деятельности некоммерческой организации с учетом состава ее учредителей</p>			<p>законопроекте основания для выдачи разрешения не прозрачны, содержат обтекаемые и абстрактные формулировки, что позволит органам исполнительной власти, при выполнении указанных функций, действовать по своему субъективному усмотрению.</p> <p>Такой способ регулирования, выходит за рамки антикоррупционных требований, которые, безусловно, должны учитываться.</p> <p>Более того, избыточный контроль органов федеральной исполнительной власти за деятельностью третейских судов, влечет неоправданное увеличение и бюджетных расходов, направляемых на выполнение этих функций.</p> <p>Так выполнение Правительством РФ и федеральными органами исполнительной власти</p>
---	--	--	--

	(участников), позволяющих обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения его создания и деятельности соответствующего учреждения.			функций по выдаче разрешений третейским судам, а также дальнейших контрольных функций, не может осуществляться этими органами без бюджетного финансирования. При этом в ФЭО к законопроекту разработчики указывают на то, что бюджетное финансирование для выполнения вышеуказанных функций не понадобится.
12.	<b>Часть 6 статьи 44 Законопроекта:</b> 6. При принятии решения о выдаче разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения-правопреемника также учитываются деятельность учреждения-правопредшественника	<b>Часть 6 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b>	<b>Часть 6 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b>	Поправка обусловлена тем, что необходимость российским арбитражным учреждениям получать разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации, ведет к огосударствлению третейского разбирательства со всеми вытекающими негативными последствиями (смотри основания поправок в п.10 и 11 настоящей

	до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, а также количество рассмотренных им дел, включая количество решений, принятых при его администрировании, которые были отменены судом или по которым судом было отказано в выдаче исполнительного листа.			таблицы).
13.	<b>Часть 8 статьи 44 Законопроекта:</b> 8.Постоянно действующее арбитражное учреждение может осуществлять деятельность по администрированию арбитража при условии получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего	<b>Часть 8 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b>	<b>Часть 8 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b>	Поправка обусловлена тем, что необходимость российским арбитражным учреждениям получать разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации, ведет к огосударствлению третейского разбирательства, а также к тому, что оно останется только на бумаге, что значительно увеличит судебную нагрузку на государственные суды.



<p>арбитражного учреждения (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом) после получения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти письменного уведомления от постоянно действующего арбитражного учреждения об опубликовании депонированных правил арбитража и о завершении формирования ее органов в соответствии с документами, представленными для получения разрешения, указанного в части 4 настоящей статьи. Порядок направления такого уведомления утверждается</p>			<p>Такой подход, безусловно, не соответствует и Конституции Российской Федерации, направлен на дискредитацию российской юрисдикции, как места третейского разрешения предпринимательских споров, в том числе и международных.</p> <p>Законодательное закрепление зависимости третейских судов от органов федеральной исполнительной власти, безусловно, вызовет недоверие к российским третейским судам (включая МКАС и МАК при ТПП РФ), как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнеров, которые, используя данное обстоятельство, смогут успешно настаивать на включение во внутренние и внешнеэкономические контракты, особенно с участием российских</p>
--	--	--	---

	<p>уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Более поздний срок начала осуществления деятельности по администрированию арбитража может быть установлен решением некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение.</p>			<p>госкомпаний, оговорок о разрешении споров за границей, в зарубежных арбитражах, решения которых по конкретным делам могут быть политически мотивированы.</p>
14.	<p><b>Часть 9 статьи 44 из Законопроекта</b> 9.После выдачи разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения допускается администрирование споров с его стороны только в соответствии с правилами постоянно</p>	<p><b>Часть 9 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p><b>Часть 9 статьи 44 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p>Поправка обусловлена тем, что необходимость российским арбитражным учреждениям получать разрешение, выдаваемое Правительством Российской Федерации, ведет к огосударствлению третейского разбирательства, а также к тому, что оно останется только на бумаге, что значительно увеличит</p>

<p>действующего арбитражного учреждения, которые были представлены в рамках процедуры получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и депонированы в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти. Допускается внесение изменений в правила постоянно действующего арбитражного учреждения и принятие дополнительных правил постоянно действующего арбитражного учреждения с обязательным депонированием измененных либо дополнительных правил постоянно действующего арбитражного</p>			<p>судебную нагрузку на государственные суды. Такой подход, безусловно, не соответствует и Конституции Российской Федерации, направлен на дискредитацию российской юрисдикции, как места третейского разрешения предпринимательских споров, в том числе и международных.</p> <p>Законодательное закрепление зависимости третейских судов от органов федеральной исполнительной власти, безусловно, вызовет недоверие к российским третейским судам (включая МКАС и МАК при ТПП РФ), как у российских предпринимателей, так и у иностранных партнеров, которые, используя данное обстоятельство, смогут успешно настаивать на включение во внутренние и внешнеэкономические</p>
--	--	--	--

<p>учреждения в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти.</p> <p>Измененные либо дополнительные правила постоянно действующего арбитражного учреждения действуют с даты их депонирования в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти при условии их опубликования в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.</p> <p>Порядок депонирования правил постоянно действующего арбитражного учреждения в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти</p>			<p>контракты, особенно с участием российских госкомпаний, оговорок о разрешении споров за границей, в зарубежных арбитражах, решения которых по конкретным делам могут быть политически мотивированы.</p>
---	--	--	---

	устанавливается Правительством Российской Федерации.			
15.	<p><b>Часть 13 статьи 44 из Законопроекта</b> 13. Запрещается создание в Российской Федерации постоянно действующих арбитражных учреждений, наименования которых включают словосочетания "арбитражный суд" и "третейский суд", если полное наименование учреждения сходно до степени смешения с наименованиями судов Российской Федерации или иным образом способно ввести участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p><b>Часть 13 статьи 44 изложить в следующей редакции:</b> 13. Постоянно действующее арбитражное учреждение должно иметь полное наименование на русском языке. Полное наименование постоянно действующего арбитражного учреждения на русском языке может содержать только следующие слова или словосочетания: «арбитраж при» или «третейский суд при» и полное или сокращенное наименование юридического лица или нескольких юридических лиц, создавших это постоянно действующее арбитражное учреждение, как оно определено в Едином государственном реестре юридических лиц Российской Федерации. По соглашению нескольких юридических лиц, создавших</p>	<p><b>Часть 13 статьи 44 Законопроекта:</b> 13. Постоянно действующее арбитражное учреждение должно иметь полное наименование на русском языке. Полное наименование постоянно действующего арбитражного учреждения на русском языке может содержать только следующие слова или словосочетания: «арбитраж при» или «третейский суд» и полное или сокращенное наименование юридического лица или нескольких юридических лиц, создавших это постоянно действующее арбитражное учреждение, как оно определено в Едином государственном реестре юридических лиц Российской</p>	<p>Поправка обусловлена тем что редакция части 13 ст.44 Законопроекта сформулирована абстрактно, неконкретно и, по сути, позволяет включать в название арбитражного учреждения слова или словосочетания присущие органам государственной власти (например: федеральный или муниципальный, Московский и т.д.), что хотя и не ведет к смешению с наименованием государственных судов, но подразумевает причастность такого арбитража к органам государственной власти. Такой подход к формированию названия арбитражного учреждения не допустим. Исключение из названия</p>

	<p>постоянно действующее арбитражное учреждение, в его наименовании, может указываться полное наименование одного юридического лица, являющегося стороной этого соглашения.</p> <p>Включение в наименование постоянно действующего арбитражного учреждения иных слов или словосочетаний не допускается.</p> <p>Не допускается использование в деятельности и в документообороте постоянно действующего арбитражного учреждения государственных символов Российской Федерации, символов и атрибутики государственной и судебной власти Российской Федерации, а также символов и атрибутики органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.</p>	<p>Федерации.</p> <p>По соглашению нескольких юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, в его наименовании, может указываться полное наименование одного юридического лица, являющегося стороной этого соглашения.</p> <p>Включение в наименование постоянно действующего арбитражного учреждения иных слов или словосочетаний не допускается.</p> <p>Не допускается использование в деятельности и в документообороте постоянно действующего арбитражного учреждения государственных символов Российской Федерации, символов и атрибутики государственной и судебной власти Российской Федерации, а также символов и атрибутики</p>	<p>арбитражного учреждения словосочетания «третейский суд» вообще ничем не мотивировано.</p> <p>Более того, это вступает в противоречие с нормами ст.11 ГК РФ части 2 ст.64 ЗК РФ и другими нормами права РФ, в которых третейское разбирательство (арбитраж) именуется как третейский суд.</p> <p>Следует также отметить, что в Законопроекте отсутствует запрет на использование арбитражами символов и атрибутики государственных или судебных органов.</p> <p>При этом очень важно отметить, что основным негативным фактором в ныне действующем третейском разбирательстве как раз и является использование отдельными третейскими судами символов, атрибутики и наименований присущих органам государственной</p>
--	--	---	---

			органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.	власти и государственным судам. Поэтому в законе должно быть четко прописаны допустимые названия арбитражных учреждений, которые включают наименование юридического лица создавшего это учреждение. Только в этом случае можно говорить нормальном о законодательном регулировании вопросов связанных с организацией постоянно действующих арбитражных учреждений.
16.	<b>Часть 1 статьи 48 Законопроекта:</b> 1. Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена по решению некоммерческой организации, при которой оно создано, либо по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти.	<b>Часть 1 статьи 48 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b> 1. Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена по решению организации, при которой оно создано, либо в судебном порядке по решению компетентного суда, принятому по процедуре искового производства, в соответствии с подведомственностью дел,	<b>Часть 1 статьи 48 Законопроекта:</b> 1. Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена по решению организации, при которой оно создано, либо в судебном порядке по решению компетентного суда, принятому по процедуре искового производства, в	Поправка обусловлена тем, что деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения носит частный (договорной) характер и поэтому по смыслу ст.49 и ст.55 Конституции РФ его деятельность его может быть прекращена либо добровольно, либо в судебном порядке, но не по решению уполномоченного

	<p>установленной процессуальным законодательством.</p>	<p>соответствии с подведомственностью установленной процессуальным законодательством.</p>	<p>федерального органа исполнительной власти.</p> <p>О частном (договорном) характере деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения свидетельствует тот факт, что решения, вынесенные арбитражным учреждением обязательны только для сторон третейского соглашения и приводятся в исполнение государственным судом, который осуществляет проверку решения, в том числе и с точки зрения соответствия его публичному порядку.</p> <p>Иное толкование указанного вопроса свидетельствует о том, что деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения рассматривается как лицензируемая государством, а отзыв лицензии (разрешения) влечет прекращение такой деятельности.</p>
--	--	---	--



			<p>В этом контексте следует отметить наличие в законопроекте Минюста РФ странных несоответствий.</p> <p>Так из законопроекта следует, что разрешение (лицензию) на деятельность арбитражного учреждения выдает Правительство РФ, а отзывает разрешение (прекращает деятельность арбитражного учреждения) некий орган федеральной исполнительной власти.</p> <p>Однако в действующем в России правопорядке сложилось, что осуществляет контроль и отзывает разрешение (прекращает лицензируемую деятельность), орган выдавший такое разрешение, а не иной орган.</p> <p>Однако лицензирование третейского разбирательства явно не соответствует его природе и направлено на его огосударствление, что приведет к дискредитации</p>
--	--	--	---

				этого института гражданского общества в России.
17.	<p><b>Часть 2 статьи 48 Законопроекта:</b> 2. В случае выявления в деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения грубых или неоднократных нарушений законодательства Российской Федерации уполномоченный федеральный орган исполнительной власти выдает некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, предписание о принятии данной некоммерческой организацией решения о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения</p>	<p><b>Часть 2 статьи 48 Законопроекта изложить в следующей редакции:</b> 2. Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена в судебном порядке в следующих случаях: 1) по иску Минюста России или его территориальных органов или Генеральной прокуратуры Российской Федерации или прокурора субъекта Российской Федерации при наличии следующих обстоятельств: - нарушение закона при создании или в деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после их обнаружения или влекут нарушение прав и законных интересов государства или неопределённого круга лиц, либо</p>	<p><b>Часть 2 статьи 48 Законопроекта:</b> 2. Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена в судебном порядке в следующих случаях: 1) по иску Минюста России или его территориальных органов или Генеральной прокуратуры Российской Федерации или прокурора субъекта Российской Федерации при наличии следующих обстоятельств: - нарушение закона при создании или в деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после их обнаружения или влекут нарушение прав и законных</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что в Законопроекте не определен четкий и однозначный перечень оснований для отзыва у постоянно действующего арбитражного учреждения разрешения (прекращения его деятельности), что позволит чиновникам действовать по своему субъективному усмотрению, а это, в свою очередь, не соответствует антикоррупционным требованиям. Более того в законопроекте отсутствуют нормы которые регулируют порядок и основания признания неисполнимым третейского соглашения о создании третейского суда для разрешения конкретного спора (прекращение</p>

<p>в течение одного месяца со дня внесения предписания. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти должен быть уведомлен о выполнении предписания не позднее трех дней со дня его выполнения.</p>	<p>имеются обстоятельства, препятствующие дальнейшей деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>- деятельность юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, прекращена в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятельными (банкротами), если такие лица в течение разумного срока не приняли решение о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>- постоянно действующее арбитражное учреждение отсутствует по адресу его места нахождения, более трех месяцев и осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется;</p> <p>2) по иску юридического лица, являющегося стороной соглашения, об образовании постоянно действующего арбитражного учреждения, если</p>	<p>интересов государства или неопределённого круга лиц, либо имеются обстоятельства, препятствующие дальнейшей деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>- деятельность юридических лиц, создавших постоянно действующее арбитражное учреждение, прекращена в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятельными (банкротами), если такие лица в течение разумного срока не приняли решение о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>- постоянно действующее арбитражное учреждение отсутствует по адресу его места нахождения, более трех месяцев и осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется;</p> <p>2) по иску юридического лица,</p>	<p>деятельности такого суда)</p>
---	--	---	----------------------------------

	<p>имеются обстоятельства, препятствующие дальнейшей деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>3) в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными законами и нормативными актами.</p> <p>Копия решения суда, о прекращении деятельности постоянно действующего третейского суда, направляется в Верховный Суд Российской Федерации и вносится в Реестр.</p> <p>Третейское соглашение об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора может быть прекращено по соглашению сторон этого соглашения или признано неисполнимым в судебном порядке.</p> <p>Третейское оглашение об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора может быть признано неисполнимым в судебном порядке, в следующих случаях:</p>	<p>являющегося стороной соглашения, об образовании постоянно действующего арбитражного учреждения, если имеются обстоятельства, препятствующие дальнейшей деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения;</p> <p>3) в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными законами и нормативными актами.</p> <p>Копия решения суда, о прекращении деятельности постоянно действующего третейского суда, направляется в Верховный Суд Российской Федерации и вносится в Реестр.</p> <p>Третейское соглашение об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора может быть прекращено по соглашению сторон этого соглашения или признано неисполнимым в судебном порядке.</p>	
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие в третейском соглашении условий, которые названы в настоящем Федеральном законе или иных правовых актах, как обязательные для данного вида соглашения;</li> <li>- несоответствие условий третейского соглашения обязательным для сторон правилам установленным настоящим Федеральным законом, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после получения сторонами соответствующего требования, либо влекут нарушение прав и законных интересов государства или неопределённого круга лиц;</li> <li>- прекращение деятельности любого из юридических лиц, заключивших третейское соглашение в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятельными (банкротами), если стороны, в течение разумного срока, не расторгли третейское соглашение;</li> <li>- гражданин - предприниматель</li> </ul>	<p>Третейское оглашение об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора может быть признано неисполнимым в судебном порядке, в следующих случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие в третейском соглашении условий, которые названы в настоящем Федеральном законе или иных правовых актах, как обязательные для данного вида соглашения;</li> <li>- несоответствие условий третейского соглашения обязательным для сторон правилам установленным настоящим Федеральным законом, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после получения сторонами соответствующего требования, либо влекут нарушение прав и законных интересов государства или неопределённого круга лиц;</li> </ul>	
--	--	--	--

либо гражданин, являющийся стороной третейского соглашения, умер либо объявлен умершим или признан безвестно отсутствующим;  
 - дальнейшее осуществление третейского разбирательства становится невозможным или существенно затрудняется;  
 - в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

- прекращение деятельности любого из юридических лиц, заключивших третейское соглашение в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятельными (банкротами), если стороны, в течение разумного срока, не расторгли третейское соглашение;  
 - гражданин - предприниматель либо гражданин, являющийся стороной третейского соглашения, умер либо объявлен умершим или признан безвестно отсутствующим;  
 - дальнейшее осуществление третейского разбирательства становится невозможным или существенно затрудняется;  
 - в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

18.	<p><b>Часть 3 статьи 48 Законопроекта:</b> 3. В случае невыполнения предписания в установленный срок уполномоченный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p><b>Часть 3 статьи 48 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p><b>Часть 3 статьи 48 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p>Поправка обусловлена тем, что (смотри мотивацию поправок в пунктах 10 - 14 настоящей таблицы).</p>
19.	<p><b>Часть 4 статьи 48 Законопроекта:</b> 4. Порядок выдачи предписания и принятия решения о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения и формы указанных документов утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.</p>	<p><b>Часть 4 статьи 48 из Законопроекта исключить:</b></p>	<p><b>Часть 4 статьи 48 из Законопроекта исключить.</b></p>	<p>Поправка обусловлена тем, что (смотри основания поправок в пунктах 10 - 14 настоящей таблицы).</p>

20	<p><b>Часть 7 статьи 48 Законопроекта:</b> 7.Арбитражные соглашения, предусматривающие администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, прекратившим деятельность в соответствии с настоящей статьей, по которым арбитраж не был начат до даты прекращения указанной деятельности, считаются неисполнимыми с даты прекращения деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p><b>Часть 7 статьи 48 Законопроекта дополнить следующей фразой:</b> «...Юридические лица, создавшие постоянно действующее арбитражное учреждение обязаны незамедлительно опубликовать информацию о прекращении деятельности арбитражного учреждения в общедоступных информационных ресурсах и принять меры для внесения соответствующего судебного акта в Реестр.</p> <p>Признание судом соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора неисполнимым влечет следующие последствия:</p> <p>1) решение, принятое третейским судом для разрешения конкретного спора до момента признания соглашения об его образовании неисполнимым, не может быть отменено, а также не может быть отказано в приведении в исполнение такого решения вследствие признания соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора</p>	<p><b>Часть 7 статьи 48 Законопроекта:</b> 7.Арбитражные соглашения, предусматривающие администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, прекратившим деятельность в соответствии с настоящей статьей, по которым арбитраж не был начат до даты прекращения указанной деятельности, считаются неисполнимыми с даты прекращения деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p> <p>Юридические лица, создавшие постоянно действующее арбитражное учреждение обязаны незамедлительно опубликовать информацию о прекращении деятельности арбитражного учреждения в общедоступных информационных ресурсах и принять меры для внесения соответствующего судебного</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что, общество как можно шире должно быть проинформировано о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p> <p>Однако обязанности о распространении такой информации в законопроекте не прописаны.</p> <p>Более того в законопроекте не урегулированы последствия возникающие в случае признания судом неисполнимым соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора.</p>
----	--	---	--	--



	<p>неисполнимым, если отсутствуют иные, установленные Федеральным законом основания;</p> <p>2) третейское разбирательство, которое началось до момента признания соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора неисполнимым, прекращается, при этом спор может быть передан для разрешения в компетентный суд, в соответствии с подведомственностью дел установленной процессуальным законодательством;</p>	<p>акта в Реестр.</p> <p>Признание судом соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора неисполнимым влечет следующие последствия:</p> <p>1) решение, принятое третейским судом для разрешения конкретного спора до момента признания соглашения об его образовании неисполнимым, не может быть отменено, а также не может быть отказано в приведении в исполнение такого решения вследствие признания соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного спора неисполнимым, если отсутствуют иные, установленные Федеральным законом основания;</p> <p>2) третейское разбирательство, которое началось до момента признания соглашения об образовании третейского суда для разрешения конкретного</p>	
--	---	---	--

		спора неисполнимым, прекращается, при этом спор может быть передан для разрешения в компетентный суд, в соответствии с подведомственностью дел установленной процессуальным законодательством.	
--	--	--	--

**Таблица предложений по поправкам к проекту Федерального закона № 788159-6  
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием  
Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».**

1.	<b>Статья 5 Законопроекта: часть 5 ст. 1 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-І "О международном коммерческом арбитраже"):</b> «5. В случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и федеральным	<b>Статья 5 Законопроекта: Часть 5 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-І "О международном коммерческом арбитраже" изложить в следующей редакции:</b> «5. В случаях, не противоречащих международным	<b>Статья 5 Законопроекта: Часть 5 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-І "О международном коммерческом арбитраже"</b> «5. В случаях, не противоречащих международным договорам Российской Федерации и федеральным законам, в международный коммерческий арбитраж могут передаваться	Необходимо закрепить в Законе РФ «О международном коммерческом арбитраже» возможность рассмотрения международных инвестиционных споров независимо от того кто является инвестором и в каком государстве инвестиция осуществляется. Отсутствие подобного регулирования вкупе с положениями рядом межправительственных соглашений Российской Федерации о поощрении и защите инвестиций, в
----	---	--	--	--

<p>законом, в международный коммерческий арбитраж могут передаваться не охватываемые настоящей статьей споры с участием иностранного инвестора в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации».</p>	<p>договорам Российской Федерации и федеральным законам, в международный коммерческий арбитраж могут передаваться международные инвестиционные споры».</p>	<p>международные инвестиционные споры».</p>	<p>которых в той или иной форме оговорено разрешение инвестиционных споров в арбитражных центрах Западной Европы и США (Арбитражный институт Стокгольмской ТП, Третейский суд в Гааге, Вашингтонский международный центр по урегулированию инвестиционных споров и др.), лишает российских инвесторов и инвесторов из стран СНГ, осуществивших инвестиции за пределами России, возможности разрешить соответствующий инвестиционный спор на территории России, вынуждая их обращаться в зарубежные арбитражи. Подобный подход приводит и к тому, что все инвестиционные споры против Российской Федерации и стран СНГ разрешаются в вышеуказанных зарубежных арбитражах, решения которых могут быть политически мотивированными.</p>
---	--	---	--